

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

BUREAU ALPES CONTROLES
 3 Impasse DES PRAIRIES
 74000 ANNECY

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 01 - BATIMENT COMMUNAUX A MALAKOFF

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 69.64/100 et a été classée n°6.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 19.64 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 42.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| Commentaire : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 7.5 |
| Commentaire : Les moyens de communication sont peu satisfaisants. Il aurait été apprécié d'avoir plus d'informations sur la communication en cas de dangers ou risques imminents constatés lors d'un contrôle. Appréciation : Peu satisfaisant | | | |

| | | | |
|---|----------|--|-----|
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 7.5 |
| <p><u>Commentaire</u> : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante. Une attention sur l'optimisation des trajets aurait été souhaitée.</p> <p>Appréciation : Satisfaisant</p> | | | |

L'accord-cadre est attribué au candidat QUALICONSULT EXPLOITATION, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire QUALICONSULT EXPLOITATION :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire

Jacqueline BELHOMME




Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

BUREAU ALPES CONTROLES
 3 Impasse DES PRAIRIES
 74000 ANNECY

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 02 - CENTRES DE VACANCES FULVY ET VAUDEURS

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 69.97/100 et a été classée n°5.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 19.97 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 42.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 7.5 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication sont peu satisfaisants. Il aurait été apprécié d'avoir plus d'informations sur la communication en cas de danger ou risque imminent lors d'un contrôle. Appréciation : Peu satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante. Une attention sur l'optimisation des trajets aurait été souhaitée.
Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

BUREAU ALPES CONTROLES
 3 Impasse des Prairies
 74000 ANNECY

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 03 - CENTRE DE VACANCES LA TREMBLADE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 68.64/100 et a été classée n°5.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 18.64 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 42.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| Commentaire : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 7.5 |
| Commentaire : Les moyens de communication sont peu satisfaisants. Il aurait été apprécié d'avoir plus d'informations sur la communication en cas de danger ou risque imminent lors d'un contrôle. Appréciation : Peu satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante. Une attention sur l'optimisation des trajets aurait été souhaitée.

Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

BUREAU ALPES CONTROLES
3 Impasse DES PRAIRIES
74000 ANNECY

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 04 - CENTRE DE VACANCES DE MEGEVE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 62.24/100 et a été classée n°5.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 12.24 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 42.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| Commentaire : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 7.5 |
| Commentaire : Les moyens de communication sont peu satisfaisants. Il aurait été apprécié d'avoir plus d'informations sur la communication en cas de danger ou risque imminent lors d'un contrôle. Appréciation : Peu satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante. Une attention sur l'optimisation des trajets aurait été souhaitée.
Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 93.58/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 37.33 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Ville de Malakoff

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

Apave Exploitation France
6 rue du Général Audran
92400 COURBEVOIE

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 01 - BATIMENT COMMUNAUX A MALAKOFF

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 85.37/100 et a été classée n°2.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 29.12 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations.) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciations : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciations : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : Les moyens de communication satisfaisants. Appréciations : Satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Commentaire : Conclusion : La société a une démarche de réduction de son impact environnemental qui répond pleinement aux attentes de la Ville
Appréciations : Très satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat QUALICONSULT EXPLOITATION, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire QUALICONSULT EXPLOITATION :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations.) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

COREEX
 341 Impasse du Clos de Régalette
 83470 SAINT-MAXIMIN-LA-SAINTE-BAUME

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 01 - BATIMENT COMMUNAUX A MALAKOFF

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 81.06/100 et a été classée n°3.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 37.31 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 41.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : Les techniciens mis à disposition ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications, cependant l'ensemble du mémoire technique est généraliste. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La méthodologie exposée répond aux attentes de la Ville. Cependant, une meilleure prise en compte des contraintes liées aux établissements visités et une information en amont des visites auraient été souhaitées. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : Conclusion : La société s'engage à réduire son empreinte environnementale, toutefois cela ne répond pas aux attentes immédiates pour la protection de l'environnement. Les actions réelles demeurent trop succinctes.
Appréciation : insatisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat QUALICONSULT EXPLOITATION, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire QUALICONSULT EXPLOITATION :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

COREEX
 341 Impasse du Clos de Régalette
 83470 SAINT-MAXIMIN-LA-SAINTE-BAUME

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 02 - CENTRES DE VACANCES FULVY ET VAUDEURS

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 75.65/100 et a été classée n°3.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 35.65 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 37.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les techniciens mis à disposition ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications, cependant l'ensemble du mémoire technique est généraliste. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie exposée répond aux attentes de la Ville. Cependant, une meilleure prise en compte des contraintes liées aux établissements visités et une information en amont des visites auraient été souhaitées. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication satisfaisant. Appréciation : Satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : La société s'engage à réduire son empreinte environnementale, toutefois pas cela ne répond pas aux attentes immédiates pour la protection de l'environnement. Les actions réelles demeurent trop succinctes.
Appréciation : Insatisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME




Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

COREEX
 341 Impasse du Clos de Régalette
 83470 SAINT-MAXIMIN-LA-SAINTE-BAUME

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres
Consultation : AO n°24-07
 Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 03 - CENTRE DE VACANCES LA TREMBLADE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 75.32/100 et a été classée n°4.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 35.32 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 37.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les techniciens mis à disposition ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications, cependant l'ensemble du mémoire technique est généraliste. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie exposée répond aux attentes de la Ville. Cependant, une meilleure prise en compte des contraintes liées aux établissements visités et une information en amont des visites auraient été souhaitées. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication satisfaisants. Appréciation : Satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : La société s'engage à réduire son empreinte environnementale, toutefois pas cela ne répond pas aux attentes immédiates pour la protection de l'environnement. Les actions réelles demeurent trop succinctes.

Appréciation : Insatisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Ville de Malakoff

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

COREEX
341 Impasse du Clos de Régalette
83470 SAINT-MAXIMIN-LA-SAINTE-BAUME

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 04 - CENTRE DE VACANCES DE MEGEVE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 80.0/100 et a été classée n°2.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 37.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : Les techniciens mis à disposition ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications, cependant l'ensemble du mémoire technique est généraliste. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 11.25 |
| Commentaire : La méthodologie exposée répond aux attentes de la Ville. Cependant, une meilleure prise en compte des contraintes liées aux établissements visités et une information en amont des visites auraient été souhaitées. Appréciation : Satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| Commentaire : Les moyens de communication satisfaisants. Appréciation : Satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Commentaire : La société s'engage à réduire son empreinte environnementale, toutefois pas cela ne répond pas aux attentes immédiates pour la protection de l'environnement. Les actions réelles demeurent trop succinctes.

Appréciation : Insatisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 93.58/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 37.33 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

DEKRA
 Centre d'affaires la Boursidière
 Rue de la Boursidière
 92350 LE PLESSIS-ROBINSON

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 01 - BATIMENT COMMUNAUX A MALAKOFF

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 72.28/100 et a été classée n°5.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 19.78 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 42.5 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La société met à disposition des moyens humains allant au-delà des attentes de la Ville. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciations: Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La méthodologie exposée répond aux attentes de la Ville. Toutefois, le mémoire technique ne fait pas mention d'une prise de contact en amont de l'intervention pour anticiper les accès et éventuelles coupures, ni d'inscription de l'intervention au registre de sécurité Appréciations: Satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : Les moyens de communication satisfaisants. Un modèle de rapport aurait été souhaité pour apprécier au mieux les moyens de communication de la société. Appréciations : Satisfaisant | | | |

| | | | |
|---|----------|--|------|
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |
| <p>Commentaire : Conclusion : La société a une démarche de réduction de son impact environnemental qui répond pleinement aux attentes de la Ville.</p> <p>Appréciations : Très satisfaisant</p> | | | |

L'accord-cadre est attribué au candidat QUALICONSULT EXPLOITATION, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire QUALICONSULT EXPLOITATION :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
 Hôtel de ville
 1 Place du 11 Novembre 1918
 CS80031
 92245 Malakoff

SOCOTEC EQUIPEMENTS
 5 place des Frères Montgolfier
 78280 GUYANCOURT

Contact : service commande publique
 Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
 Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 02 - CENTRES DE VACANCES FULVY ET VAUDEURS

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 86.5/100 et a été classée n°2.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 26.5 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : La société est engagée sur la transition environnementale et de réduction de son bilan carbone.

Appréciation : Très satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attribitaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

SOCOTEC EQUIPEMENTS
5 place des Frères Montgolfier
78280 GUYANCOURT

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 03 - CENTRE DE VACANCES LA TREMBLADE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 89.89/100 et a été classée n°2.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 29.89 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Envoyé en préfecture le 04/07/2024

Reçu en préfecture le 04/07/2024

Publié le

ID : 092-219200466-20240628-DEC2024_159-AR

10.S²LOW

Commentaire : La société est engagée sur la transition environnementale bilan carbone.

Appréciation : Très satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

SOCOTEC EQUIPEMENTS
5 place des Frères Montgolfier
78280 GUYANCOURT

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 04 - CENTRE DE VACANCES DE MEGEVE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 78.02/100 et a été classée n°3.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 18.02 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisante | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

| | | |
|---|----------|------|
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | 10.0 |
| Commentaire : La société est engagée sur la transition environnementale et de réduction de son bilan carbone. Appréciation : Très satisfaisant | | |

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 93.58/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 37.33 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

BUREAU VERITAS EXPLOITATION
8 CRS du Triangle
92800 PUTEAUX

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 01 - BATIMENT COMMUNAUX A MALAKOFF

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 73.79/100 et a été classée n°4.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 16.29 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Conclusion : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 p

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante.
Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat QUALICONSULT EXPLOITATION, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attribitaire QUALICONSULT EXPLOITATION :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire,
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.



Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

BUREAU VERITAS EXPLOITATION
8 CRS du Triangle
92800 PUTEAUX

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 02 - CENTRES DE VACANCES FULVY ET VAUDEURS

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 75.15/100 et a été classée n°4.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 17.65 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| Commentaire : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante.

Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jaqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

BUREAU VERITAS EXPLOITATION
8 CRS du Triangle
92800 PUTEAUX

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 03 - CENTRE DE VACANCES LA TREMBLADE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 80.28/100 et a été classée n°3.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|---|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 22.78 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| Commentaire : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| Commentaire : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante.

Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 96.25/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 40.0 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.

Malakoff, le 20 juin 2024

Mairie de Malakoff
Hôtel de ville
1 Place du 11 Novembre 1918
CS80031
92245 Malakoff

BUREAU VERITAS EXPLOITATION
8 CRS du Triangle
92800 PUTEAUX

Contact : service commande publique
Courriel : marchespublics@ville-malakoff.fr
Tél. : 01 47 46 76 05

Objet : Lettre de rejet des offres

Consultation : AO n°24-07

Vérifications périodiques réglementaires dans les bâtiments communaux

Lot concerné : 04 - CENTRE DE VACANCES DE MEGEVE

Madame, Monsieur,

J'ai le regret de vous informer que, dans le cadre de la consultation citée ci-dessus, votre proposition n'a pas été retenue.

A l'issue de l'analyse des offres, votre proposition a obtenu la note de 70.08/100 et a été classée n°4.

Le détail de vos notes par critère est le suivant :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 12.58 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 50.0 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| <u>Commentaire</u> : La société dispose des moyens humains pour une organisation performante. Les intervenants identifiés ont les qualifications requises à l'exécution des vérifications. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : La méthodologie proposée par la société permet de répondre pleinement aux exigences de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 15.0 |
| <u>Commentaire</u> : Les moyens de communication sont pleinement satisfaisants au regard des attentes de la Ville. Appréciation : Très satisfaisant | | | |

3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation

10.0 pts

Commentaire : La société a entrepris une démarche de réduction de son impact environnemental satisfaisante.
Appréciation : Satisfaisant

L'accord-cadre est attribué au candidat Apave Exploitation France, qui a obtenu la note de 93.58/100.

L'offre retenue est l'offre de base.

Notes par critère de l'attributaire Apave Exploitation France :

| Critères et sous-critères | Pondération | Note | Note pondérée |
|--|-------------|------|---------------|
| 1-Prix des prestations Total DQE | 40.0 pts | | 37.33 |
| 2-Valeur technique | 50.0 pts | | 46.25 |
| 2.1-Moyens humains (qualification, expérience, habilitations..) affectés spécifiquement au marché de la ville, référent dédié, | 20.0 pts | | 20.0 |
| 2.2-Méthodologie mise en œuvre afin de réaliser la prestation | 15.0 pts | | 15.0 |
| 2.3-Moyens de communication (Modèle de rapport, qualité des livrables) | 15.0 pts | | 11.25 |
| 3-Moyens pour limiter l'impact environnemental pour la réalisation de la prestation | 10.0 pts | | 10.0 |

Le délai de suspension de la signature de l'accord-cadre est de 11 jours à compter de la date d'envoi de la présente lettre.

Je vous remercie de l'intérêt porté à notre consultation et vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, mes salutations distinguées.

La Maire
Jacqueline BELHOMME



Voies et délais des recours dont dispose le candidat :

Référé pré-contractuel prévu aux articles L.551-1 à L.551-12 du Code de justice administrative (CJA), et pouvant être exercé avant la signature du contrat. Référé contractuel prévu aux articles L.551-13 à L.551-23 du CJA, et pouvant être exercé dans les délais prévus à l'article R. 551-7 du CJA. Recours de pleine juridiction ouvert aux tiers justifiant d'un intérêt lésé, et pouvant être exercé dans les deux mois suivant la date à laquelle la conclusion du contrat est rendue publique.